

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ХАСКОВО



Изх. № 310  
.....  
31.01 2018 г.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| ОБЩИНСКИ СЪВЕТ               |              |
| ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ       |              |
| Минерални бани п.ход 0343    |              |
| РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА |              |
| 633                          | 02.02.2018г. |

*М. Лягичев*  
*Да*

ДО  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
МИНЕРАЛНИ БАНИ

|                 |
|-----------------|
| ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  |
| Минерални бани  |
| Вх. № <u>67</u> |
| 02.02.2018г.    |

Приложено, изпращаме Ви заверен препис на **Решение № 902/20.12.2017г.** постановено по адм.дело № 1097/2017г. по описа на Административен съд – Хасково за **СВЕДЕНИЕ.**

Приложение: съгласно текста



Съдия: *П. Костова*

/ П.Костова /

**РЕШЕНИЕ**

№ 902

гр.Хасково, 20.12.2017 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Административен съд - Хасково** в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди и седемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВА БАЙНОВА****ЧЛЕНОВЕ: ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА****ПЕНКА КОСТОВА**

при секретаря Диана Динкова и в присъствието на прокурор Антон Стоянов от ОП-Хасково, като разгледа докладваното от съдия П. Костова **адм.д №1097 по описа на ХАС за 2017 г.**, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 -196 от АПК.

Образувано е по протест от Елеонора Иванова – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, против разпоредбите на чл.38, ал.2, чл.39, ал.6, чл.47, ал.2, т.1, чл.51, ал.3, т.1, чл.60, ал.2 и ал.4, чл.43, ал.4, чл.44, ал.1, чл.60, ал.3, чл.82, ал.1, т.6, чл.93, ал.1, т.6, чл.104, ал.3, т.6 от Наредбата за общинска собственост на община Минерални бани, приета с Решение № 193/19.12.2008г. на Общински съвет Минерални бани. По подробно изложени съображения в протеста се иска отмяната на посочените текстове като незаконосъобразни, поради това, че са приети в противоречие с нормативен акт от по-висока степен – Закона за местните данъци и такси, Закон за общинската собственост и ЗОАРАКСД. В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура Хасково поддържа протеста по съображенията и доводите изложени в него. Претендира присъждане на направените по делото деловодни разноски.

Ответната страна Общински съвет Минерални бани, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по протеста.

Административен съд Хасково, в настоящия състав, като взе предвид събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Наредбата за общинската собственост на община Минерални бани е приета с Решение №193/19.12.2008г. на Общински съвет – Минерални бани, на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, във вр. с §37,

ал.4 от ПРЗ към ЗИД на Закона за общинската собственост. Видно от приложения по делото протокол №22/19.12.2008 г. от проведеното заседание на ОбС Минерални бани, решението е прието, при необходимия кворум и мнозинство, с 13 гласа „за“, от присъствалите на заседанието 13 общински съветника /при общ брой на общинските съветници - 13/. По делото е представена и приложена единствено докладна записка на кмета на общината, за приемането на наредбата, без съответните становища на постоянни комисии към общинския съвет.

При така установените факти, съдът прави следните правни изводи:

Предмет на оспорване са разпоредбите на чл.38, ал.2, чл.39, ал.6, чл.47, ал.2, т.1, чл.51, ал.3, т.1, чл.60, ал.2 и ал.4, чл.43, ал.4, чл.44, ал.1, чл.60, ал.3, чл.82, ал.1, т.6, чл.93, ал.1, т.6, чл.104, ал.3, т.6 от Наредбата за общинска собственост на община Минерални бани, приета с Решение № 193/19.12.2008г. на Общински съвет Минерални бани- подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75 ал.1 от АПК, подлежащ на проверка за законосъобразност. Протестът е подаден от прокурор, който съгласно чл.186 ал.2 АПК разполага с правомощието да оспори пред настоящия съд текстове на Наредбата, приета от ОбС Минерални бани, като това оспорване, според чл.187 ал.1 от АПК, не е ограничено със срок. Предвид изложеното, оспорването е допустимо.

Разгледан по същество и след служебна проверка съгласно чл.168 ал.1 от АПК във връзка с чл.146 от АПК, съдът приема, че протестът се явява основателен по следните съображения:

Оспорените текстова на чл.38, ал.2, чл.39, ал.6, чл.47, ал.2, т.1, чл.51, ал.3, т.1, чл.60, ал.2 и ал.4 от Наредбата за общинска собственост на община Минерални бани, имат следното съдържание:

Чл. 38, ал.2 Наред с дължимите данъци и такси за прехвърлянето на собствеността, купувачът заплаща и 3% режийни разноски върху покупно-продажната цена в полза на общината.

Чл.39, ал.6 За сделки по чл.15, ал.5 от ЗУТ се събират 3% режийни разноски, данъци и такси, съобразно закона и тази наредба.

Чл.47, ал.1 Въз основа на решението на Общинския съвет, кметът на общината издава заповед за замяна на имотите. Съгласно ал.2 в заповедта, освен данните по чл.43, се посочват и: т.1 Размерите на дължимите данъци и такси и 3% режийни разноски в полза на общината, които се заплащат от физическото или юридическо лице, върху стойността на по-скъпия имот.

Чл. 51, ал.3 В заповедта, освен данни по ал.1 се посочват: т.1 Размерите на дължимите данъци и такси и 3% режийни разноски в