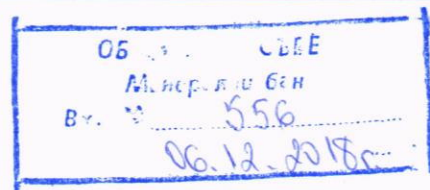


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ХАСКОВО



Изх. № 2674
Дата: 05.12.2018г.



ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
МИН.БАНИ

Приложено, изпращаме Ви заверен препис на **Решение №829** от **09.11.2018г.** постановено по адм. дело №538/2018г. по описа на Административен съд – Хасково за **СВЕДЕНИЕ и ИЗПЪЛНЕНИЕ.**

Приложение: съгласно текста

Съдия:

/ Кр.Костова-Грозева /





РЕШЕНИЕ № 829

09.11.2018г., гр.Хасково

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Хасково в открито съдебно заседание на десети октомври, две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВА БАЙНОВА

ЧЛЕНОВЕ: КРЕМЕНА КОСТОВА - ГРОЗЕВА

РОСИЦА ЧИРКАЛЕВА - ИВАНОВА

при секретаря Дорета Атанасова в присъствието на прокурор Петър Мидовкато разгледа докладваното от съдия Костова – Грозева адм. д. №538 по описа на съда за 2018 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по Раздел III от Глава десета на АПК.

Образувано е по протест на Прокурор при Окръжна прокуратура – Хасково, с който се предлага да се отмени Наредба за регистрация, притежаване и отглеждане на кучета на територията на Община Минерални бани, а алтернативно, ако не се приеме, че са налице законовите основания за отмяната на Наредба за регистрация, притежаване и отглеждане на кучета на територията на Община Минерални бани, се моли да бъде постановено решение, с което да бъде отменена разпоредбата на чл.3, чл.4, чл.6, ал.1, т.1, т.2, т.7 и т.8 и ал.2, чл.11, ал.4, чл.13, ал.2 и чл.14 от същата Наредба.

В протеста се твърди, че Наредбата била приета с решение на Общински съвет с. Минерални бани №386/14.05.2010г. по внесена на 05.05.2010г. (според положените рег. печати) Докладна записка от Кмета на Община Минерални бани. Така въведените правила били задължителни, освен за органа на местна власт, но и за гражданите и юридически лица по повод осъществяване на визираните властнически функции. Поради така изложеното, Наредбата представлявала нормативен, административен акт по определението на чл.75, ал.1 от АПК, тъй като съдържала административноправни норми, отнасяла се за неопределен и неограничен брой адресати и имала многократно правно действие. В същия смисъл била и дефиницията на чл.1а ЗНА. Следователно, при въвеждане на правните норми било недопустимо да се пренебрегне рамката на чл.8 от ЗНА. Идентично било правилото на чл.76 ал.3 от АПК. Твърди се, че в случая не била спазена разпоредбата на чл.26 ал.2 от ЗНА в действащата му редакция от ДВ бр. 46 от 2007г., като не бил спазен 14-дневният срок, който предхождал внасянето на проекта за приемане на Наредбата, даващ възможност на заинтересованите лица да направят предложения и изразят становища по проекта. Видно било от докладната записка, с която проектът бил внесен в Общинския съвет, тя била регистрирана на 05.05.2010г., като Наредбата била приета с решение от 14.05.2010г. или 9 дни след това. Липсвали други данни за друга дата, на която проектът да бил публикуван за обществено обсъждане. Сочил се, че допуснатото от ОбС – Минерални бани нарушение на административнопроизводствените правила на чл.77 АПК и чл.26, ал.2 от ЗНА (редакция от ДВ бр. 46/2007г.) било съществено и било достатъчно и самостоятелно основание по чл.146, т.3 от АПК за отмяна на Наредбата.

Наред с така установеното съществено нарушение на административно-производствените правила при приемането на Наредбата, били налице и текстове, които били в противоречие с предвидените такива в нормативни актове от по-висока степен. Сочат се разпоредбите на чл.3, чл.4, чл.6, ал.1, т.1, т.2, т.7 и т.8 и ал.2, чл.11, ал.4, чл.13, ал.2 и чл.14. В тази насока в протеста са изложени подробни съображения за противоречие или несъответствие на посочените текстове от Наредбата с разпоредбите на Закон за защита на животните (ЗЗЖ), Закон за ветеринарномедицинската дейност