

Административен съд - Хасково

Административно дело №
1064/2019г.

ГР.ХАСКОВО
(ТАШКЕНТ) № 26

УЛ.ПРЕСЛАВ

Административно отделение
№ на страната в списъка
на лицата за призоваване 2
13.11.2019 г.



С Ъ О Б Щ Е Н И Е

4690

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - МИНЕРАЛНИ БАНИ

като Ответник

Област ХАСКОВО С. МИНЕРАЛНИ БАНИ

Приложено, връчвам Ви препис от Решение № 835/13.11.2019г. по Административно дело № 1064/2019г., постановено от Административен съд - Хасково, Административно отделение .

Решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ, при необходимост и право за това.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението, съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛ.ХАСКОВО / насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

ДЕЛОВОДИТЕЛ
(С.ДИМИТРОВА /



Мол. № 18.11.2019г.

АДМИНИСТРАТИВНОПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Срок за касационно оспорване

Чл. 211. (1) Жалбата се подава до Върховния административен съд чрез съда, който е постановил решението, в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

(2) Главният прокурор или неговият заместник при Върховната административна прокуратура може да подава протест до Върховния административен съд чрез съда, постановил решението, вдномесечен срок от деня, в който то е постановено.

(3) Лицата по чл. 210, ал. 2 могат да обжалват решението до момента на влизането му в сила за страните по делото.

Форма и съдържание на жалбата и протеста

Чл. 212. (1) Жалбата или протестът се подава в писмена форма и трябва да съдържа:

1. посочване на съда;
2. името и точния адрес на жалбоподателя, а ако е физическо лице - и неговия единен граждански номер, името и точния адрес на законния представител или пълномощник, ако има такива, съответно името и длъжността на прокурора;
3. означение на обжалваното решение;
4. точно и мотивирано посочване на конкретните пороци на решението, които съставляват касационни основания;
5. в какво се състои искането;
6. подпис на лицето, което подава жалбата или протеста.

(2) Касационната жалба, с изключение на дела по Закона за административните нарушения и наказания, дела за пенсионно, здравно и социално осигуряване, дела, по които жалбоподателят е освободен от държавна такса или е лице, лишено от свобода с влязла в сила присъда, се приподписва от адвокат или юриконсулт, освен когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност. Към искането се прилага пълномощно за приподписването, а когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност - удостоверение за юридическа правоспособност.

Приложения

Чл. 213. Към жалбата или протеста се прилагат:

1. удостоверение за съществуването и представителството на организацията - жалбоподател, освен ако е представено пред първата инстанция;
2. пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник;
3. документ за платена държавна такса, ако такава се дължи или молба по чл. 227а, ал. 2;
4. преписи от жалбата или протеста, от писмените доказателства и от приложенията според броя на останалите страни.

Отговор на касационната жалба

Чл. 213а. (1) След като приеме жалбата или протеста, първоинстанционният съд изпраща препис от нея заедно с приложението на другата страна, която в 14-дневен срок от получаването им може да подаде отговор.

(2) След подаването на отговора или след изтичането на срока по ал. 1 делото се изпраща на Върховния административен съд.

Оставяне на жалбата и протеста без движение

Чл. 213б. (1) Ако касационната жалба или протестът не отговарят на изискванията на чл. 212 и чл. 213, председателят на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението, с разпореждане ги оставя без движение и изпраща съобщение на оспорвания да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаването му. Когато нередовностите се открият в течение на производството, съдията-докладчик процедира по същия начин.

(2) Ако нередовностите не бъдат отстранени в срока по ал. 1, председателят на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението, с разпореждане оставя жалбата или протеста без разглеждане и прекратява производството по делото. Когато нередовностите се открият в течение на производството, съдят процедира по същия начин, като постановява определение.

(3) Лицата по ал. 2 връщат касационната жалба на първоинстанционния съд и когато е подадена след изтичането на срока за обжалване.

(4) Актът по ал. 2 и 3 може да се обжалва с частна жалба. Определението на съда по жалбата е окончателно.

ГРАЖДАНСКИ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Предоставяне на правна помощ

Чл. 95. (1) Молбата за правна помощ се подава в писмена форма до съда, пред който делото е висящо.

ЗАКОН ЗА ПРАВНА ПОМОЩ

Чл. 5. Правна помощ се предоставя на физически лица на основанията, посочени в този и в други закони.

Чл. 23. (1) Системата за правна помощ по чл. 21, т. 3 обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита или представителство.

(2) Системата за правна помощ обхваща и случаите, когато заподозреният, обвиняемият, уличеният, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.

(4) По граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдят прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Преценката си за това съдят формира, като вземе предвид:

1. доходите на лицето или семейството;
2. имущественото състояние, удостоверено с декларация;
3. семейното положение;
4. здравословното състояние;
5. трудовата заетост;
6. възрастта и
7. други констатирани обстоятелства.

РЕШЕНИЕ

№ 835

13.11.2019 г. гр.Хасково

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ХАСКОВО в открито съдебно заседание на двадесет и втори октомври две хиляди и деветнадесета година в състав:

СЪДИЯ: РОСИЦА ЧИРКАЛЕВА

Секретар: Мария Койнова

Прокурор:

като разгледа докладваното от съдия Р.Чиркалева административно дело № 1064 по описа на съда за 2019 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.32, ал.2 от Закона за администрацията (ЗА), чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА).

Образувано е по Заповед №АК-04-8/03.09.2019 г. на Областния управител на Област Хасково, обективираща оспорване на Решение №891 от 21.08.2019 г., прието от Общински съвет – Минерални бани.

Оспорващият твърди, че така приетото решение било постановено в противоречие с материалноправните разпоредби и неспазване на установената форма. На първо място, в решението липсвали фактически основания, което водело след себе си и неспазване на императивната разпоредба на чл.59, ал.2 от АПК относно формата на административния акт. Същият бил немотивиран, което било съществен порок, касаещ формата му, а липсата на форма на административния акт, от своя страна, било абсолютно основание за отмяната му. Нямало пречка мотивите да са изложени в друг акт (докладна записка), различен от взетото решение на ОбС – Минерални бани. Обаче, видно от изпратените на Областния управител на Област Хасково материали, докладна записка на кмета на общината нямало изобщо, нито мотиви имало обективирани в самия протокол №58. Навеждат се доводи, че неизлагането на ясни мотиви, в конкретния случай, препятствало възможността да се извърши проверка на законосъобразността на оспорения административен акт и съставлявало основание за отмяната му. В тази връзка липсата на мотиви, според трайната съдебна практика, във всички случаи била достатъчно основание за отмяната на издадения акт, в конкретния случай на Решение №891/21.08.2019г. От друга страна, при извършената промяна в характера на собствеността на имота от публичен в частен не бил изследван по никакъв начин и въпроса за наличие на предпоставките за приложението на чл.6, ал.1 от ЗОС, което от своя страна било съществено нарушение на материалния закон. Имотите публична общинска

собственост подлежали на специален режим на управление и разпореждане, а регулиращите ги законови норми ги поставяли под особена закрила. Ето защо дали даден имот е престанал да има предназначение за осъществяване функциите на органите на местното самоуправление и местната администрация, или да задоволява трайно обществени потребности от местно значение, било от съществено значение, а в същото време това не било доказано, не било изследвано и липсвала обосновка в тази посока, отново поради липса на мотиви. В конкретния случай липсвали каквито и да било доказателства по промяна на вида на собствеността на имота, които да обосновават промяна на неговото предназначение, което пък от своя страна било изрично изискване за трансформиране в общинска частна собственост на имота при условията на чл.6, ал.1 от ЗОС. По отношение на тази точка в протокола дори нямало разисквания. Изложеното налагало извода, че не били изпълнени предпоставките за промяна характера на собствеността от публична в частна общинска собственост, тъй като процесният недвижим имот нямало данни да е загубил предназначението си да задоволява обществени потребности от местно значение. Твърди се, че не се оспорва правото на Общински съвет да стори промяната, а начина, по който я извършва чрез явното и грубо неспазване на особените изисквания на закона. Правело впечатление и будел недоумение факта на многократно приемане на решения от колективния орган (подробно описани в заповедта), целящи промяната в статута на гореописания имот, въпреки тяхната отмяна, което категорично показвало абсолютно несъобразяване на Общинския съвет – Минерални бани с установения правов ред и действащата нормативна уредба. Претендира се решението да бъде отменено.

Ответникът, Общински съвет – Минерални бани, в представен по делото чрез Председателя на Общински съвет Минерални бани писмен отговор моли на основание чл.172, ал.2, предл. последно от АПК да бъде отхвърлено оспорването.

Административен съд – Хасково, като прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Представен е Акт №2620 за публична общинска собственост, съставен на 19.08.2016г., на основание чл.59, ал.2 от ЗОС, Заповед №3-287/20.06.2016г. и Решение №227/24.06.2016г. на ОбС Минерални бани, за следния имот: УПИ XXXVII (тридесет и седми) в кв.17 (седемнадесети) по плана на с. Минерални бани, община Минерални бани, Област Хасково, с площ на имота – 2246 кв. м., с местонахождение с. Минерални бани, кв.17, при посочени граници на имота.

От Кмет на Община Минерални бани е изготвена Докладна записка регистрационен индекс 3798/19.08.2019г. (вх. №374/19.08.2019г. в Общински съвет Минерални бани) до Общински съвет – Минерални бани, относно: преобразуване от публична в частна общинска собственост, с която, на основание чл.6, ал.1 от ЗОС и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, се предлага да бъде прието следното решение: 1. Обявява за частна общинска собственост, УПИ XXXVII в кв.17 по плана на с. Минерални бани, Община Минерални бани, Област Хасково с площ на имота – 2246 кв. м., актуван с АПОС №2620 от 19.08.2016г.; 2. Възлага на кмета на Община Минерални бани да извърши необходимите действия. В докладната записка са изложени следните мотиви: имотът, който се предлага, е престанал да изпълнява функциите на органите на

местното самоуправление и местната администрация и трайно да задоволява обществените потребности от местно значение; в имота не е предвидено застрояване на обществено обслужваща сграда, която да е с публичен характер съгласно стратегията на Община Минерални бани, обл. Хасково за „Управление и разпореждане с общинска собственост за мандат 2016-2019г.“; за УПИ XXXVII в кв.17 по плана на с. Минерални бани, Община Минерални бани, Област Хасково няма одобрен застроителен план съгласно ЗУТ за определяне начина на застрояване, който от своя страна определя характера на собственост съгласно ЗОС.

Видно от Протокол №58, на свое заседание, проведено на 21.08.2019 г., Общински съвет – Минерални бани е разгледал докладната записка под т.20 от дневния ред и е провел поименно гласуване, в което са участвали 12 от общо 13 общински съветника.

С 11 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 1 „въздържали се“ е прието **Решение №891/21.08.2019г.** със следното съдържание: „На основание чл.6, ал.1 от ЗОС и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, Общински съвет – Минерални бани реши: 1. Обявява за частна общинска собственост, УПИ XXXVII /тридесет и седми/ в кв. 17 /седемнадесети/ по плана на с. Минерални бани, община Минерални бани, област Хасково с площ на имота – 2 246 кв. м. /две хиляди двеста четиридесет и шест кв. м./, актуван с АПОС №2620 от 19.08.2016г.; 2. Възлага на кмета на община Минерални бани да извърши необходимите действия.“.

С писмо изх. № 389/23.08.2019 г. на Председателя на Общински съвет – Минерални бани, Протокол №58 от проведеното на 21.08.2019г. заседание и приетите на същото решения на общинския съвет е изпратен на Областния управител на Област Хасково и получен в Областна администрация на 26.08.2019г., видно от поставения номер и дата на входящото му. Заповед №АК-04-8/03.09.2019 г. е постъпила в съда по пощата, с дата на подаване 03.09.2019 г., видно от пощенското клеймо на плика.

Съдът, като прецени доказателствения материал по делото, както и валидността и законосъобразността на оспорения административен акт с оглед основанията, визирани в разпоредбата на чл.146 от АПК, намира следното:

Съгласно чл.32, ал.2, изр.1 от ЗА, Областният управител може да оспорва незаконосъобразни актове на общинските съвети по реда на ЗМСМА. Упражняването на това правомощие е в съответствие и с чл.31, ал.1, т.5 от ЗА, съгласно който Областният управител упражнява контрол по законосъобразността на актовете и действията на органите на местното самоуправление, каквито безспорно са общинските съвети. Съгласно чл.45, ал.4 от ЗМСМА, областният управител упражнява контрол върху актовете на Общинските съвети като липсва специална клауза, която да изключва съдебния контрол на решения на общинските съвети, взети на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА. Съдебният контрол върху тези актове не е контрол върху свободното волеизявление на органа, а само върху законосъобразното му упражняване - относно спазването на материалноправните и процесуалноправните разпоредби при упражняването на правомощията на органа за местно самоуправление. Допълнителен аргумент в подкрепа на извода за допустимост на съдебния контрол на актовете по чл.21, ал.1, т.8 ЗМСМА е изричният текст на чл.8, ал.11 ЗОС.

Предвид горното **оспорването** изхожда от надлежно легитимирана страна и е насочено срещу годен за обжалване административен акт. Същото е направено в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, приложим по преpraщане от чл. 45, ал.11 от ЗМСМА, предвид което е **допустимо**.

Разгледано по същество, е **основателно**.

Решение №891/21.08.2019г. изхожда от компетентен орган и е обективизирано в писмена форма. В същото са посочени правните основания за издаването му, а именно чл. 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 6, ал.1 от ЗОБС. Като фактически основания за издаване на оспореното решение следва да се приемат съображенията, съдържащи се в приложената към преписката Докладна записка регистрационен индекс 3798/19.08.2019г. (вх. №374/19.08.2019г. в Общински съвет Минерални бани). Според посоченото в докладната записка, фактическите основания за приемане на оспореното решение се изразяват в следното: имотът, който се предлага, е престанал да изпълнява функциите на органите на местното самоуправление и местната администрация и трайно да задоволява обществените потребности от местно значение; в имота не е предвидено застрояване на обществено обслужваща сграда, която да е с публичен характер съгласно стратегията на Община Минерални бани, обл. Хасково за „Управление и разпореждане с общинска собственост за мандат 2016-2019г.“; за УПИ ХХХVII в кв.17 по плана на с. Минерални бани, Община Минерални бани, Област Хасково няма одобрен застроителен план съгласно ЗУТ за определяне начина на застрояване, който от своя страна определя характера на собственост съгласно ЗОС.

Оспореното решение е прието при спазване на административнопроизводствените правила. Решението е взето на редовно проведено заседание на общинския съвет и с необходимото мнозинство съгласно разпоредбите на чл. 27, ал.2 и ал.4 от ЗМСМА. Спазено е и изискването по чл. 27, ал.5 от ЗМСМА за приемане на акта при поименно гласуване на общинските съветници, като същото е отразено в точка XX-та на Протокол № 58/21.08.2019г.

Отразените в оспорения акт фактически основания за приемане на решението, обаче не водят до извод за наличие на релевантния в случая факт, а именно - отпадане на предназначението по чл. 3, ал.2 от ЗОС на процесния имот. В докладната записка, по която същото е прието, липсва обосновка в тази насока. Видно и от Протокол № 58 от проведеното на 21.08.2019г. заседание на ОбС, липсват разисквания относно процесния имот и не става ясно дали са по отношение на него предпоставките по чл. 6, ал.1 от ЗОС, за да бъде променен характера на собствеността му от публична в частна, в какъвто смисъл е приетото в решението. Следва да се отбележи, че посочването на относимата към случая правна уредба чрез изброяване на конкретни нормативни разпоредби не е достатъчно да изпълни изискването за мотивиране на административния акт и в тази връзка оспореното решение е прието в нарушение на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК. Непосочването на фактическите основания за издаване на акта е съществено нарушение на изискванията за форма и представлява самостоятелно основание за отмяната му, доколкото възпрепятства адекватния съдебен контрол по отношение наличието на материалноправните предпоставки, обосновавали постановения от административния орган резултат.

Предвид съдържанието на оспорения акт и липсата на изложени каквито и да било факти и обстоятелства, относно действителното предназначение на процесния имот, съдът намира, че по отношение на същия не се установява да е престанал да има предназначението по чл. 3, ал.2, т.3 от ЗОС, поради което не са налице предпоставките на чл. 6, ал.1 от ЗОС за промяна характера на собствеността му от публична в частна такава. Ето защо **Решение №891/21.08.2019г. на Общински съвет Минерални Бани**, се явява и материално незаконосъобразно.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното решение е издадено при неспазване установената за това форма, в противоречие с материалния закон и неговата цел, предвид което следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №891/21.08.2019г. на Общински съвет Минерални Бани, прието по Протокол № 58 от заседание на общинския съвет, проведено на 21.08.2019г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:

