

РЕШЕНИЕ

№ 248 /12.04.2018г., гр.Хасково

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Хасково в открито съдебно заседание на четиринадесети март, две хиляди и осемнадесета година в състав:

Председател: Ива Байнова

Членове: Кремена Костова-Грозева

Цветомира Димитрова

при секретаря Дорета Атанасова..... в присъствието на
Прокурор Николай Трендафилов..... като
разгледа докладваното от Председателя адм. д. №1237 по описа на съда за 2017 година,
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по Раздел III от Глава десета на АПК.

Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура – Хасково срещу чл.15, ал.1, т.8 и чл.15а, ал.5 т.3 от Правилника за организацията и дейността на общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация (Правилника), приет с Решение №407/15.07.2010г. на Общински съвет Минерални бани, изменен с Решение №26/16.12.2011г. и Решение №44/21.12.2015г. на Общински съвет Минерални бани.

В протеста се твърди, че посочените текстове са незаконосъобразни. Сочи се, че Правилникът представлява нормативен административен акт по смисъла на чл. 75, ал.1 от АПК, като се твърди, че е недопустимо при въвеждането на правните норми в него да се пренебрегва задължението по чл. 76 от АПК.

Предвиденото в чл. 15, ал.1, т.8 от Правилника правомощие, председателят на Общински съвет Минерални бани да упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени за издръжка на Общинския съвет, било прието в нарушение на чл. 17, чл. 21, ал.1, т.6 и чл. 29а от ЗМСМА и противоречало на чл. 52 от същия нормативен акт, както и на чл.7 ал.5, чл. 22, ал.3, чл. 45 и сл., чл. 122 и сл., чл. 140 от ЗПФ. Излагат се съображения, че осъществяването на контрол върху изпълнението на общинския бюджет било възложено на общинския съвет, а не на неговия председател. Разпоредител с бюджетните средства бил кметът на общината и последният отговарял за разходването на средствата, постъпили както от републиканския бюджет, така и от собствени приходи на общината. Общинският съвет не разполагал със средства, чието разходване да определя сам, поради което нямало как да упражнява контрол върху тези тях, още по-малко това можело да стане еднолично от председателя му. Единственото правомощие на общинския съвет било да състави самостоятелен бюджет на общината за средствата от собствени приходи като за изпълнението му отговарял кметът.

По отношение на чл.15а, ал.5 т.3 от Правилника се твърди, че е не е съобразен с нормата на чл.30 ал.4 от ЗМСМА, съдържаща хипотезите на предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник, както и че противоречи на чл.24 ал.3 т.1 от ЗМСМА. Пренебрегната била регламентацията в тези норми от ЗМСМА като на практика общинският съвет си присвоявал компетентността на общинската избирателна комисия, дадена ѝ по силата на закона (чл.30 ал.6 и сл. от ЗМСМА).

По изложените съображения се иска отмяна на разпоредбите на чл. 15, ал.1, т.8 и чл.15а, ал.5 т.3 от Правилника, поради противоречието им с нормативна регламентация от по-висока степен. Претендира се разности.

В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура - Хасково поддържа протеста по съображенията и доводите, изложени в него.

Ответникът - Общински съвет Минерални бани, не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище по протеста.