

ГР.ХАСКОВО УЛ.ПРЕСЛАВ
(ТАШКЕНТ) № 26
Административно отделение
№ на страната в списъка
на лицата за призоваване 2
24.1.2020 г.



504

П Р И З О В К А

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - МИНЕРАЛНИ БАНИ
като Ответник
Област ХАСКОВО С. МИНЕРАЛНИ БАНИ

Известяваме Ви, че следва да се явите на 6.3.2020г., 10:10 часа, в
Административен съд - Хасково, Административно отделение , ет. , 1 за участие
в открито съдебно заседание по Административно дело № 24/2020г. със страни:

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛ.ХАСКОВО срещу
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - МИНЕРАЛНИ БАНИ

Приложено, изпращаме Ви препис от Заповед № АК-04-01/10.01.2020г.
на Областен управител на област Хасково и препис на разпореждане от
23.01.2020 г.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3, във вр. с чл.170, ал.1 от АПК, на
ответника по жалбата, че трябва да установи съществуването на фактическите
основания, посочени в оспорения административен акт, както и изпълнението на
законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника, че в 14 дневен срок, считано от получаване на
препис от жалбата, може да представи писмен отговор и да посочи доказателства
към него.

Спорът е възможно да бъде решен чрез споразумение.

Неявяването на някоя от страните, която е редовно призована, не е пречка
за разглеждането на делото.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчена призовката,
съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛ.ХАСКОВО
/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата/

При явяване носете ДОКУМЕНТ ЗА САМОЛИЧНОСТ

Забележка: Вижте указанията на гърба на призовката.

ДЕЛОВОДИТЕЛ :
/ ДЖИРИЛОВА /

пол. № 28.01.2020г

АДМИНИСТРАТИВНОПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Съобщения

Чл. 137. (1) Съобщенията се връчват на гражданин на адреса, на който е бил призван за последен път в производството пред административния орган, освен ако по делото е посочил друг адрес. Когато в производството пред административния орган гражданинът е предоставил информацията по чл. 18а, ал. 4, съобщенията се връчват по този ред, освен ако не посочи друго по делото. Когато гражданинът не е участвал в производството пред административния орган или не е посочил информацията по чл. 18а, ал. 4, съобщенията се връчват на настоящия му адрес, а при липса на такъв – на постоянния му адрес.

(2) Съобщенията до административните органи, органите на съдебната власт, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, организациите и адвокатите се връчват на посочения в производството пред административния орган електронен адрес, освен ако по делото не посочат друг електронен адрес. Ако не са участвали в производството пред административния орган, задължително посочват електронен адрес съгласно Закона за електронното управление или електронен адрес съгласно чл. 360е, ал. 1, т. 7 от Закона за съдебната власт, на който могат да се изпращат електронни изявления от органите на съдебната власт.

(3) Когато страни в производството се представляват от общ пълномощник или представител, съобщаването се извършва чрез него.

(4) Извън случаите по ал. 1 – 3 съобщенията се връчват по реда на чл. 18а, ал. 7 – 9.

(5) Когато съобщаването не може да се извърши поради това, че страната или лицето, което следва да се призове, има неизвестен адрес, съобщението се поставя на таблото за съобщения или се публикува в Интернет страницата на съда за срок не по-кратък от 7 дни. Когато страната е призвана чрез залепване на съобщението по реда на чл. 18а, ал. 9, както и по изречение първо, след като установи редността на направеното по този начин съобщение, съдът разпорежда съобщението да се приложи към делото и назначава особен представител на разноси на жалбоподателя. Възнаграждението на особения представител се определя от съда съобразно фактическата и правната сложност на делото, като размерът на възнаграждението може да бъде и под минималния за съответния вид работа съгласно чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата, но не по-малко от една втора от него.

Връчване на призовки, съдебни актове и книжа по делото

Чл. 138. (1) Призовките се връчват по реда на чл. 137.

(2) На страните, призовани редовно, не се изпращат последващи призовки, освен ако делото е било отсрочено в закрито заседание или по-нататъшният му ход е бил преграден.

(3) Доколкото не е предвидено друго в този кодекс, съдебните актове или книгата по делото се съобщават на страните чрез изпращане на преписи по реда на чл. 137.

Отлагане на делото

Чл. 139. (1) Съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани. В тези случаи следващото заседание се насрочва не по-късно от три месеца.

(2) При повторно искане от същата страна делото може да бъде отложено по изключение само на друго основание, ако с оглед на всички обстоятелства съдът прецени, че не е налице злоупотреба с право.

ГРАЖДАНСКИ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Съдебен адресат

Чл. 40. (1) Страната, която живее или замина за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Задължение за уведомяване

Чл. 41. (1) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) При неизпълнение на задължението по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Даване ход и отлагане на делото

Чл. 142. (1) Неявяването на някоя от страните, която е редовно призвана, не е пречка за разглеждането на делото. Съдът пристъпва към разглеждането му, след като разгледа делата, по които страните са се явили.

Предоставяне на правна помощ

Чл. 95. (1) Молбата за правна помощ се подава в писмена форма до съда, пред който делото е висящо.

ЗАКОНА ЗА ПРАВНА ПОМОЩ

Чл. 5. Правна помощ се предоставя на физически лица на основанията, посочени в този и в други закони.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ХАСКОВО

ЗАПОВЕД

Областна администрация Хасково
АК-04-1
от 10.01.2020
Областна администрация Хасково /
Заповед
<http://www.hs.government.bg>

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във вр. чл. 149, ал. 1 от АПК и след като разгледах Протокол № 4/18.12.2019г. на Общинския съвет – Минерални бани

ОСПОРВАМ:

Решение № 31 от 18.12.2019г., взето на редовно заседание на ОбС – Минерални бани проведено на същата дата

МОТИВИ:

С цитирания по-горе акт „На основание чл. 6, ал. 1 от ЗОС и чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Общински съвет - Минерални бани реши: 1. Обявява за частна общинска собственост УПИ I (първи) в кв. 3 (трети) по плана на с. Ангел войвода, община Минерални бани, област Хасково с площ 3 240 кв.м. (три хиляди двеста четиридесет кв.м.) ведно с построените в поземления имот Сграда – Училище и Детска градина, актуван с АПОС № 673 от 05.08.2002 г. 2. Възлага на кмета на община Минерални бани да извърши необходимите действия“.

Това решение на Общински съвет – Минерални бани страда от съществени пороци, защото е постановено в противоречие с материалноправните разпоредби и неспазване на установената форма, изразяващи се в следното:

На първо място, в решението липсват фактически основания, което води след себе си и неспазване на императивната разпоредба на чл. 59, ал. 2 от АПК относно формата на административния акт. Същият е немотивиран, което е съществен порок, касаещ формата му, а липсата на форма на административния акт, от своя страна, е абсолютно основание за отмяната му, защото предполага липса на юридически факт, който да породи упражненото от органа публично субективно право. Няма пречка мотивите да са изложени в друг акт /докладна записка/, различен от взетото решение на ОбС – Минерални бани. Обаче, видно от изпратените на Областния управител на Област – Хасково материали, в докладната записка на кмета на общината е посочено единствено, че ...“ във връзка с изготвяне на проект за реконструкция на бивше училище в „Археологически музей“, се налага преобразуването на вида собственост. В депозирания протокол, на стр.11, отново е посочен същия аргумент. Така изложеното не може да се приеме за надлежна мотивировка обосноваваща промяната на характера на собствеността, още по-малко, защото не съществува законово изискване за да се реализира изработване на проект, обектът, за който се отнася, да е частна собственост. Бъдешите намерения на общината са практически голословни, без реално да са изложени съществени мотиви. Твърденията, че не се ползват сградите и че не изпълняват функциите на органите на местното самоуправление и местната администрация и трайно да задоволяват обществените потребности от местно значение; които следва да бъдат подкрепени с доказателства и сериозна обосновка, защото в противен случай остават само констатации, преписани от нормативната уредба. Дори в настоящата докладна записка се създава противоречие – от една страна се посочва, че не се задоволяват трайно обществени потребности от местно значение, а от друга е споделено, че

идеята е да се създаде „Археологически музей“ след реконструкцията на бившето училище. Предвид изложеното и когато има съществено противоречие в мотивите, съдебната практика е категорична, че същото се приравнява на липса на мотиви, каквото е и твърдението, наведено с настоящото оспорване срещу издадения акт на колективния орган на местното самоуправление. В тази връзка, липсата на мотиви във всички случаи е достатъчно основание за отмяната на издадения акт, в конкретния случай на Решение №31/18.12.2019 год.

От друга страна, при извършената промяна в характера на собствеността на имота от публичен в частен не е изследван по никакъв начин и въпросът за наличие на предпоставките за приложението на чл. 6, ал. 1 от ЗОС, което от своя страна е съществено нарушение на материалния закон. Имотите публична общинска собственост, подлежат на специален режим на управление и разпореждане, а регулиращите ги законови норми ги поставят под особена закрила. Ето защо дали даден имот е престанал да има предназначение за осъществяване функциите на органите на местното самоуправление и местната администрация, или да задоволява трайно обществени потребности от местно значение, е от съществено значение, а в същото време това не е доказано, не е изследвано и липсва обосновка в тази посока, отново поради липса на мотиви. В конкретния случай липсват каквито и да е доказателства по промяна на вида на собствеността на имота, които да обосновават промяна на неговото предназначение, което пък от своя страна е изрично изискване за трансформиране в общинска частна собственост на имота при условията на чл. 6, ал. 1 от ЗОС. По отношение на тази точка в протокола дори няма разисквания.

Изложеното до тук, налага извода, че не са изпълнени предпоставките за промяна характера на собствеността от публична в частна общинска собственост, тъй като процесният недвижим имот и находящите се в него сгради няма данни да са загубили предназначението си да задоволяват обществени потребности от местно значение.

Предвид изложените съображения, считам че приетото от Общинския съвет – Минерални бани Решение № 31/18.12.2019 год. е изцяло незаконосъобразно, поради което моля съда да го отмени като такова.

Препис от Заповедта да се изпрати на Кмета на Община Минерални бани и на Председателя на Общинския съвет – Минерални бани за сведение, а на Административния съд – Хасково по компетентност, заедно с материалите по преписката за произнасяне по същество.

СТЕФКА ЗДРАВКОВА

Областен управител на Област*Хасково*



РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр.Хасково, 23.01.2020г.

Административен съд - Хасково, в закрито съдебно заседание на двадесет и трети януари две хиляди и двадесета година в състав:

СЪДИЯ: ПЕНКА КОСТОВА

като разгледа докладваното от съдия Пенка Костова административно дело №24/2020г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по Заповед № АК-04-1 от 10.01.2020г. на Областния управител на област Хасково, с която на основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията, чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във вр. с чл.149, ал.1 от АПК, е оспорено Решение №31 от 18.12.2019г., взето с протокол №4 на редовно заседание на Общински съвет Минерални бани.

След като констатира, че делото е родово и местно подсъдно на настоящия съд, както и че са налице всички процесуални предпоставки за разглеждането му в открито с.з. и на основание чл.154, ал.1 във връзка с чл.153, ал.1 от АПК; чл.157, ал.1, пр.2 от АПК и чл.163 от АПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА съдебно заседание за **06.03.2020 от 10.10 часа**, за която дата да се призват като:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Областен управител на Област Хасково.

ОТВЕТНИК: Общински съвет Минерални бани.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 от АПК, на оспорващия в настоящото производство, че носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата изложени в заповедта, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3, във вр. с чл.170, ал.1 от АПК, на ответника по жалбата, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника, че в 14 дневен срок, считано от получаване на препис от жалбата, може да представи писмен отговор и да посочи доказателства към него.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото съдебно заседание, като им се изпрати и препис от настоящото разпореждане с дадените по-горе указания.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

съдия:

