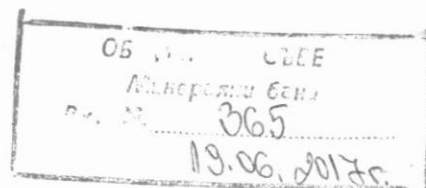


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ХАСКОВО



Изх. № 1422.....
..... 16.06..... 2017 г.



ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
МИНЕРАЛНИ БАНИ

Приложено, изпращаме Ви заверен препис **на Решение №332** от **22.05.2017г.** постановено по дело **№ 789/2016г.** по описа на Административен съд – Хасково за **СВЕДЕНИЕ и ИЗПЪЛНЕНИЕ.**

Приложение: съгласно текста

Съдия:

/ Кр.Костова-Грозева /





РЕШЕНИЕ № 332

22.05.2017г., гр.Хасково

ВИМЕТО НА НАРОДА

Хасковски административен съд, четвърти състав, в открито съдебно заседание на девети май през две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРЕМЕНА КОСТОВА-ГРОЗЕВА

при секретаря Ангелина Латунова

и в присъствието на прокурора

изслуша докладваното от съдията КОСТОВА-ГРОЗЕВА адм.д. №789 по описа на съда за 2016г.

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 32, ал.2 от Закона за администрацията (ЗА), чл.45, ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА).

Образувано е във връзка със Заповед №АК-04-24/22.12.2016г. на Областен управител на Област Хасково, с която е оспорено Решение №350, прието с Протокол №22 на извънредно заседание на Общински съвет – Минерални бани, проведено на 01.12.2016г., с което т.1 се дава съгласие за отдаване под наем на водоеми публична общинска собственост с №000475, м. „Коритото“ с площ 14,954 дка, находящ се в землището на с. Брястово и с №000659, м. „Чантала гьол“ с площ 3,780 дка, находящ се в землище на с. Сиракова за срок от 10 години; т.2 определя размер на първоначалната годишна цена за отдаване под наем на водоемите, както следва – Коритото – 358,90 лв. с ДДС; Чантала гьол – 96,00 лв. с ДДС; т.3 Възлага на Кмета на Община Мин.бани да организира подготовката и провеждането на процедурата по търга, съгласно изискванията на ЗОБС и Наредбата за общинската собственост на ОбС Мин.бани.

Оспорващият мотивира, че приетият от ОбС Мин.бани акт страдал от съществени пороци, защото бил постановен с противоречие с материално-правните разпоредби и неспазване на установената форма.

Конкретният първи довод е, че в решението липсвали фактически основания, което водело до неспазване на императива на чл.59, ал.2 от АПК за формата на административния акт. Това съставлявало абсолютно основание за отмяната му, защото предполагало липсата на юридически факт, който да пораждал упражненото от органа публично субективно право. Нямало пречка мотивите да се излагали и в друг акт /докладна записка/, но видно от изпратените от ОбС Мин.бани материал, такава не била представена. В кратките разисквания, обективирани в протокола от заседанието на ОбС, се цитирали два протокола, съставени от ДА“МТН“, без да се посочвала тяхната година и месец на издаване, още по-малко какви констатации се отразявало вътре в тях. Споменатите протоколи трудно можело да се възприема като фактическо основание на акта, поради което се обобщава, че решението било постановено при липса на каквито и да е мотиви, съгласно трайната съдебна практика, това било достатъчно основание за отмяната на акта.

Вторият изведен в оспорването на Областния управител довод се свежда до това – въпреки че Об.С вземал решение за отдаване под наем на водоеми, всъщност правното основание на техния акт бил категоричен – чл.19, ал.1, т.4, б.“в“ от Закона за